

בית המשפט

ה"ע 506/04		בית הדין להגבלים עסקיים י-ם	
19/04/2005		כבוד השופטת מרים מזרחי	בפני:

בעניין:

שטראוס עלית תעשיות בע"מ
ע"י עו"ד נ' זקלר ועו"ד ש' עודד
ממשרד וינשטוק זקלר ושות'

העוררת

נ ג ד

הממונה על הגבלים עסקיים
ע"י עו"ד מ' רוטשילד,
מהרשות להגבלים עסקיים

המשיב

החלטה

1. לפני בקשה לביטול הכרזת "עלית" כמונופולין בשוק הקפה השחור (להלן – ההכרזה), "על הסף". ההכרזה יצאה ביום 23.12.03. דרכה של בקשה "על הסף" שאין היא נזקקת לשמיעת ראיות, אלא מיוסדת על מראית פני המסמכים שביסוד ההליך. ואולם, בירור מהות המחלוקת שלפני הביאני למסקנה כי לא ניתן לדון בנושא שמעלה הבקשה "על הסף", ועם זאת, ראוי שהנושא שהיא מעלה ייבחן בשלב מוקדם של הדיון שיתקיים.
2. אחת הטענות המונחות ביסוד הבקשה היא שעמדת הממונה, כפי שבאה לידי ביטוי בכתב התשובה לערר מטעמו, מהווה שינוי ביחס להכרזה, בכל הנוגע לקפה לבישול. אליבא דמבקשת, למדה לראשונה מתשובת הממונה שקפה לבישול אינו בגדר קפה שחור שבו עוסקת ההכרזה, כאשר אבחנה זו לא משתקפת בהכרזה עצמה. באת-כח הממונה טוענת מנגד כי מההכרזה עצמה עולה כי היא אינה מתייחסת לקפה לבישול אלא מתייחסת לקפה שחור שהכנתו מקבילה לקפה נמס בכך שאינה דורשת ציוד מתוחכם, וכל שיש לעשות לצורך השתייה הוא להוסיף מים רותחים.
3. הממונה, בין בתגובתו לערר ובין בתגובתו לבקשת הביטול, טוען לאבחנה בין המוצר "קפה שחור" והמוצר "קפה לבישול". בסעיף 29 לתשובת הממונה לערר נאמר:

"לצד שוק הקפה השחור, קיים מוצר או מוצרים נוספים אשר יתכן ונקראים בלשון עממית קפה שחור. אולם, בכל המבחנים לצורך הגדרת שוק המוצר הרלוונטי בדיני ההגבלים העסקיים אין אלה נכללים בשוק הרלוונטי להכרזת הממונה. כך הקפה לבישול וכך פולי קפה ירוקים לשימוש ביתי. מוצרים אלו אינם מהווים תחליף ישיר ומשמעותי לקפה שחור מן הסוג המיוצר על ידי עלית ולכן אין לכלול אותם בשוק" (ההדגשה הוספה).

משמע, שלדידו של הממונה הקשר של הקפה לבישול להכרזה הוא רק בכך שיתכן שבלשון עממית גם הוא נקרא "קפה שחור". עוד נכתב בתגובת הממונה לערר (סעיף 42) כי:

"שורה ארוכה של אינדיקציות מצביעות על כך שהשחקנים בשוק הקפה השחור פועלים במנותק מהשחקנים בשוק הקפה לבישול ואינם רואים בהם מתחרים".

4. מהאמור לעיל עולה כי, קיימת מחלוקת בין הצדדים בשאלת הגדרת השוק, שבו עוסקת ההכרזה, במובנה הרחב ונראה כי מחלוקת זו מתייחסת גם לשאלה האם המוצר הנקרא על ידי הממונה "קפה לבישול" - מוצר שאינו מוכר לי ולא קיימת לגבי מהותו ידיעה שיפוטית – נכנס מלכתחילה לגדר המוצר "קפה שחור". לשיטתי, שאלה זו היא שאלת מפתח להכרעה בשאלה אם הממונה היה אמור להבהיר בהכרזתו מלכתחילה כי המוצר "קפה שחור" שאליו התייחס אינו כולל "קפה לבישול" או שדי באמור בהכרזה כדי להבהיר את התפרשותה. הכרעה בשאלה זו כרוכה בשמיעת ראיות. בשל המחלוקת האמורה אין בידי לפסוק בשאלה שהעמידה העוררת לדיון על הסף, ואולם אני רואה מקום להקדים ולבחון את טעוני העוררת בהקשר זה בשלבו הראשון של הדיון ולחלק את הדיון בהתאם.

קובעת דיון מקדמי נוסף ליום 17.7.05, שעה 11:30.

המזכירות תמציא העתקים לב"כ הצדדים.

ניתנה היום ט' בניסן, תשס"ה (18 באפריל 2005) בהעדר הצדדים.